

Gemeente Wormerland
t.a.v. het college van B&W
Postbus 20
1530 AA Wormer

Betreft: besluitvorming en raadsbesluiten

Wijdewormer, 15 december 2011.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Wormerland
Cc: Gemeenteraad & Burgerraad Wormerland p/a Koetserstraat 3, 1531 NX, Wormer

Geachte college,

Van u heb ik een reactie ontvangen, getekend op 2 december 2011 naar aanleiding van mijn spreekrecht in de voorronde d.d. 1 november 2011, waarvoor mijn hartelijke dank. Het betreft de bouwplannen Neck-Zuid. Deze brief kunt u niet alleen beschouwen als een reactie van mij persoonlijk, maar tevens als reactie namens het buurtcomité Neck-Zuid waarin ik zitting heb.

In uw reactie stelt u een aantal zaken waar ik grote twijfel over heb. Ik verzoek u beleefd deze punten met schriftelijke documentatie als feitelijk te overleggen.

Ten eerste stelt u dat de verschillende varianten voor herinrichting van de sportvelden zijn onderzocht en ter besluitvorming zijn aangeboden aan de raad.. Het college heeft hiertoe expliciet de opdracht van de raad gekregen, middels amendement d.d. 9 februari 2010. Ik heb daar de volgende vragen over:

1. Graag zou ik zien welke varianten zijn onderzocht.
2. wanneer zijn deze varianten ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.
3. welk besluit heeft de raad genomen en in welke notulen is dat vastgelegd.

Ik heb mijn uiterste best gedaan dit op de website van de gemeente te vinden. Ik kan het echter nergens vinden.

Ten tweede stelt u het volgende:

"Besloten is dat de kosten van herinrichting en de aanleg dan wel renovatie van de (kunst)grasvelden indien mogelijk bekostigd zou moeten worden door woningbouw".

Hier kan ik geen raadsbesluit van terug vinden. Het enige dat ik heb gevonden, is dat wanneer andere mogelijkheden van financiering van de renovatie/herinrichting uitgeput zijn, financiering middels woningbouw een alternatief zou kunnen zijn. Zoals u in de brief stelt is het andersom. Wellicht is dit niet correct geformuleerd, maar in uw schrijven wordt de renovatie direct gekoppeld aan woningbouw. Dat besluit heb ik niet terug kunnen vinden. Daarom de volgende vragen:

4. wanneer is besloten dat woningbouwmogelijkheden in Neck de basis van de financiering voor de herinrichting/renovatie van de sportvelden is ?
5. indien dat niet besloten is, neem ik aan dat de stelling in uw schrijven verkeerd geïnterpreteerd kan worden en dat de werkelijkheid anders is en dat woningbouw een laatste optie is. Graag lees ik wat uw positie hierin is.

Ten derde is er de discussie over de rode contour (BBG). U stelt terecht dat in het structuurplan 2002 van de gemeente dit plan buiten de rode contour ligt. U stelt verder dat op 28 februari 2006 Gedeputeerde Staten van de Provincie deze rode contour heeft opgerekend in het streekplan Waterlands Wonen. Ik kan echter geen besluit vinden van de Provincie waarin staat dat zij het voorstel van GS goedkeurt. Eveneens kan ik geen publicatie vinden van dit besluit en geen inspraakmogelijkheid. Daarnaast moet de gemeente zelf ook nog de structuurvisie wijzigen, om deze in overeenstemming te brengen met de provinciale richtlijn. Ik kan daar geen besluitvorming over vinden.

Het intekenen van de sportcomplexen binnen de rode contouren is weliswaar in lijn met bestaande regelgeving, zoals deze ook goedgekeurd is door Provinciale Staten. Echter, voor het weidegebied (met agrarische bestemming) dat nu ook binnen de rode contour is getekend, geldt dit niet. De besluitvorming hierover kunnen wij zowel bij de provincie, als bij de gemeente niet terugvinden. Aangezien de gemeente aangeeft dat hier wel besluitvorming over is, verzoek ik aan te geven waar en wanneer dit besloten is. Ik heb hier de volgende vragen over:

6. Bent u van mening dat de structuurplanvisie van de gemeente uit 2002 is gewijzigd door de wijziging van GS in het streekplan Waterlands Wonen of moet de gemeente dit zelf ook besluiten alvorens dit gewijzigd kan worden?
7. Indien de gemeente hierin autonoom kan (of moet) beslissen, wanneer is dit besluit genomen?
8. Indien GS hierin leidend is, uit welke regelgeving blijkt dat de provincie de structuurplanvisie van de gemeente kan wijzigen?
9. Wanneer is het streekplan Waterlands Wonen van GS, **incl. de verplaatste rode contour rondom het weidegebied** (met agrarische bestemming) goedgekeurd door Provinciale Staten?
10. Wanneer is dit streekplan gepubliceerd voor inzage en inspraak?
11. De regelgeving, welke sportcomplexen in het geheel binnen de rode contouren plaatst, is bekend. Echter, er is meer grond ingetekend dan de grond waarop de sportcomplexen zijn gelokaliseerd. Is bij de gemeente bekend dat er meer grond is ingetekend binnen de rode contour dan op basis van bestaande regelgeving, met betrekking tot het plaatsen van sportcomplexen binnen de rode contour, mogelijk is?

Tot slot het volgende. Zowel wethouder Hendriks als ook u in de gestelde brief stellen bepaalde zaken als gegeven. In de slot alinea van uw brief stelt u:

"Wij handelen zoals hierboven vermeld naar de besluiten die in de periode 2007-2010 door de raad zijn genomen."

Dit is nu net waar veel omdraait, wij kunnen veel van deze besluiten (hoe hard we ook hebben gezocht) nergens terugvinden. Graag zien we deze besluiten dan ook terug, inclusief de publicaties daarvan, alsmede geboden inspraakmogelijkheden.

Ik ga er vanuit dat u als goed bestuurder(s) antwoord kan geven op onze vragen. Indien gewenst komen wij graag een keer langs op het gemeentehuis om de stukken samen door te lezen.

Hoogachtend,
namens het buurtcomité Neck-Zuid,

Edwin Noordeloos
Wildschutweg 25
1456AD Wijdewormer
Edwin.Noordeloos@gmail.com