

Beste raadsleden, voorzitter,

Ik spreek als enige namens de vereniging GroeNeck, en vertegenwoordig daarmee de vereniging GroeNeck alsmede de bewoners van Neck Zuid. Zoals wij als bewoners op de vergadering van 3 oktober hebben besproken.

Wij waren bijzonder verbaasd over dit agendapunt. En een beetje teleurgesteld. Ik zal u uitleggen waarom. Op 19 juli heeft de raad besloten dat het college eerst in overleg moet treden met de bewoners van Neck Zuid. Dit initiatief is opgepakt door het college en op 12 september heeft de heer Hendriks de plannen gepresenteerd. Het vervolg van de avond verliep voor alle partijen niet zoals gewenst. De bewoners hadden het gevoel van schijn inspraak, daar elk argument werd verworpen. Omdat wij geloven in "samen een oplossing vinden" hebben wij dit opgepakt en een nieuw overleg ingepland op 3 oktober. Waarvoor wij bewoners, sportclubs, college en raadsleden hebben uitgenodigd. Wij geloven in transparantie en willen graag overleggen met ALLE betrokkenen.

Afgezien van het college en de vertegenwoordiging van de SP, was iedereen aanwezig. Raadsleden van alle politieke partijen (behalve SP), alle sportverenigingen, de contactcommissie en bewoners. Op die avond hebben we constructief en goed overleg gevoerd. Duidelijk werd dat de sportverenigingen TEGEN deze plannen zijn, evenals de bewoners. De enigen die voor de plannen zijn, zijn het college en bouwfonds. Waarbij het mijn gedachte is dat het college inmiddels ook wel door heeft dat deze plannen geen doorgang kunnen vinden.

Goed. Na ons overleg, hebben wij de raad, de bewoners, de sportverenigingen en het college teruggekoppeld. Het overleg is goed verlopen. Bewoners en sportverenigingen hebben een overleg ingepland op 7 november om samen tot een oplossing te komen, die de belangen van de gemeente, de sportverenigingen en de bewoners dient. Aan de heer Hendriks hebben wij telefonisch en per mail het verzoek gedaan om deze plannen niet vóór die datum op de raadsagenda te plaatsen. Hetgeen hij zou overwegen. Wij hebben niets meer van de wethouder(s) vernomen, tot de agenda werd gepubliceerd. Persoonlijk vind ik dit teleurstellend voor een gemeente die communicatie met de burgers hoog in het vaandel heeft staan. Het punt communicatie kan opnieuw worden opgepakt.

Dat wat betreft vorm en procedure, er is natuurlijk ook nog de inhoud.

1. Verschillende gemeenten hebben onderzoek gedaan naar de voor- en nadelen van kunstgrasvelden. Die van den Bosch en Castricum staan op internet. Beide onderzoeken geven aan dat kunstgras 2x zo duur is als gras. De levensduur is sterk afhankelijk van het onderhoud maar de doelgebieden zijn na 7 jaar aan vervanging toe. Rubberingestrooid kunstgras is milieu belastend. Het vormt zink dat in de bodem wordt gespoeld. Bij vervanging moet het oude materiaal als licht chemisch afval worden aangeboden en dat is zeer kostbaar. Beide rapporten zijn beschikbaar. Wij kunnen ze u zo toesturen.
2. Dan de partij programma's van de coalitie. Het partijprogramma van de SP is duidelijk. WIJ BOUWEN NIET BUITEN DE RODE CONTOUREN. Om dit kracht bij te zetten, is dit eveneens opgenomen in het coalitie akkoord. De SP voegt hieraan toe "dat de overheid in het verleden de woningbouw heeft overgelaten aan corporaties en projectontwikkelaars. De overheid dient zelf de regie in handen te nemen...". Ik heb dit nog nagevraagd bij de landelijke SP, en zij geven aan dat dit inderdaad een belangrijke beleidslijn is. Ik kan mij toch niet aan de indruk onttrekken dat projectontwikkelaar Bouwfonds in deze de leidende rol heeft.
3. Het partijprogramma van de VLW is eveneens duidelijk. WIJ BOUWEN NIET BUITEN DE RODE CONTOUREN. Zoals gesteld ook in het coalitieakkoord opgenomen. VLW voegt hier nog aan toe waar die rode contouren liggen. Letterlijk uit het programma: Wij wensen voor nieuwe bouwlocaties stikt vast te houden aan de contouren die wij in 2002 hebben vastgesteld. Verderop: het huidige college (het vorige dus) heeft ingestemd met projecten die buiten de rode contouren liggen. Zo liggen er plannen voor de bouw van twee hotels in de Wijdewormer en liggen er plannen voor grote woningbouw in Neck. Voor onze fractie is dit niet acceptabel. Aldus VLW.
4. Er is nog veel onduidelijk over de milieuaspecten van kunstgras. Wel weten we dat de productie milieubelastend is, dat er jaarlijks een paar ton aan zwarte balletjes uit het veld verdwijnt (dat moet ook worden aangevuld), maar niemand weet waar dat naar toe gaat. We weten dat het afvoeren van een kunstgrasveld, als licht chemisch afval, ongeveer € 250.000,- kost. Let op: indien de clubs failliet gaan, draait de gemeente(en dus wij allemaal) op voor deze kosten.
5. Het verkeersgeluid van de A7 overschrijdt regelmatig de bestaande normen. Op dit moment meten we aan de achterkant van de bungalows, bij windstil weer 60-80 db aan geluid. De nieuwe woningen komen ongeveer 150 meter dichterbij de snelweg te staan. Daar meten we 80-100 db geluid. U weet waarschijnlijk zelf ook dat 40 maximaal toelaatbaar is. Afgezien van de fijnstof problematiek.

Resumerend.

U, als raad, heeft ons aangeraden om in overleg te treden met sporters en bewoners. Wij hebben dat opgepakt en uitgevoerd. Volgende week maandag staat het overleg gepland (die planning is al 3 weken bekend). Wij hebben het college verzocht hierop te wachten. Dat heeft het college niet opgepakt.

Conform uw partij politiek wordt er niet gebouwd buiten de (in 2002!) vastgestelde rode contouren, die nu nog steeds van kracht zijn. En conform de visie van de SP regeert de gekozen volksvertegenwoordiging en niet de projectontwikkelaar.

Vorige week is er nog overleg geweest tussen de sportclubs en bouwfonds, waar wij helaas niet voor zijn uitgenodigd. Jammer, een gemiste kans van bouwfonds.

Wij willen samen met de clubs bekijken of privatisering mogelijk is zonder de bouw van woningen. Wij denken van wel.

Privatisering met kunstgras is in ieder geval geen optie, omdat dit niet betaalbaar is.

Privatisering zonder kunstgras is goedkoper op de korte en lange termijn. Privatisering kan dan eveneens in delen plaatsvinden

Renovatie lijkt een goedkopere optie, waarbij lange termijn behoud van de verenigingen ook is geborgd.

Bij de aanleg van kunstgras, is in ieder geval DZS zo goed als failliet over ongeveer 10 jaar; een simpele kosten/baten analyse rekt dat door. Dat kan nooit het doel van het college zijn.

Kortom, parkeer de plannen. Wacht op ons, op de clubs. Wij willen u graag een alternatief bieden.